BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1514-7/21

Mostar: 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijanog ponuditelja ELTA-KABEL d.o.o. Doboj, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, u postupku javne nabave - Nabava telekomunikacijskih usluga (fiksne i mobilne telefonije, ADSL, internet i drugih usluga vezanih uz telekomunikacijske usluge), na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.07.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja ELTA-KABEL d.o.o. Doboj, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, u postupku javne nabave - Nabava telekomunikacijskih usluga (fiksne i mobilne telefonije, ADSL, internet i drugih usluga vezanih uz telekomunikacijske usluge), **i poništava se:**

   - **Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 709-1-2-12-3-9/21 od 04.05.2021. godine**

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava telekomunikacijskih usluga (fiksne i mobilne telefonije, ADSL, internet i drugih usluga vezanih uz telekomunikacijske usluge), za koji je Obavijest o nabavi broj: 709-1-2-12-3-9/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 04.05.2021. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj ELTA KABEL d.o.o. Doboj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 04.06.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ pokrenuo je postupak javne nabavke usluga telekomunikacionih usluga grupne (fiksne i mobilne telefonije, ADSL, internet i drugih usluga vezanih za telekomunikacione usluge) putem otvorenog postupka.
Nakon što je podnosilac Žalbe preuzeo Tendersku dokumentacija za javnu nabavku godine primjetio je da ista ima određene propuste.
U Tenderskoj dokumentaciji u Prilogu 1 na strani 23, pod tačkom 15. je navedeno sledeće: *„Rok uspostave cjelokupne grupe je maksimalno **30 dana** od dana obostranog potpisivanja.“*, dok je Tehničkim karakteristikama - specifikacija tehničkih zahtijeva navedeno: *„Rok uspostave cjelokupne grupe je maksimalno **60 dana** od dana obostranog potpisivanja.“* Opisani zahtjevi su suprotni i nisu dovoljno jasni za ponuđača, te s tim u vezi ponuđač ne zna šta treba da bude sadržina ponude.

U dijelu koji se odnosi na pružanje usluga **fiksne telefonije** Ugovorni organ zahtijeva i uslovljava **nabavku mobilnih aparata.** Naime, za pružanje usluge u okviru fiksne telefonije, nedvosmisleno je da se za tu uslugu nabavljuju odgovarajući aparati, tj. fiksni aparati. Dodatno, Ugovorni organ i u dijelu koji se odnosi pružanje usluge mobilne telefonije, uslovljava nabavku mobilnih aparata i to na sledeći način: *„Izabrani ponuđač **se obavezuje obezbijediti ugovornom organu** nabavku mobilnih aparata po povoljnijim uslovima od tržišnih, tako što će odobriti budžet od minimalno 16.000, 00 KM na period trajanja ugovora /okvirnog sporazuma (48 mjeseci), na način da će se budžet aktivirati u dva puta, i to: 8.000,00 KM za prva 24. mjeseca Ugovornog odnosa, i 8.000,00 KM za druga 24. mjeseca Ugovornog odnosa.* “ Navedeni zahtjev se može protumačiti i na način da bi se po osnovu dva budžeta ponuđač obavezao da obezbjedi nabavku mobilnih aparata, što je u suprotnosti sa osnovnim ciljem postupka javne nabavke, a to je racionalno korištenje budžetskih sredstava.
Na osnovu navedenog, podnosilac Žalbe ističe da ukoliko Ugovorni organ želi da mu se omogući nabavka telefona, onda je potrebno da predmet nabavke se veže za odgovarajuću uslugu. I u ovom slučaju opisani zahtjevi su suprotni i nisu dovoljno jasni za ponuđača, te s tim u vezi ponuđač ponovo ne zna šta treba da bude sadržina ponude, tj. da li će u okviru dvije različite grupe morati obezbjediti nabavku mobilnih aparata, iako se ono može vezati samo za odgovarajuću uslugu.

Ugovorni organ je podijelio nabavku u pet dijelova, koji se odnose na nabavku različitih usluga. Tenderskom dokumentacijom, konkretno u Tehničkim karakteristikama - specifikacija tehničkih

zahtjeva, Ugovorni organ zahtijeva da komunikacija između korisnika dvaju različitih usluga (fiksna i mobilna) bude besplatna: *„Besplatna i neograničena komunikacija između svih fiksnih i mobilnih priključaka unutar poslovne grupe, bez obzira na lokaciju na kojoj se nalaze "*. Sa druge strane Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude, u okviru usluge fiksne telefonije, pod stavkom 5, naveo sledeće: *"Naknada za besplatnu komunikaciju sa mobilnim priključcima."*, te ni na ovaj način Ugovorni organ ne razdvaja komunikaciju između fiksne i mobilne telefonije, iako se radi o uslugama u okviru više grupa nabavke. Na ovaj način Ugovorni organ ponovo zahtjeva pružanje različitih usluga, u okviru jedne grupe nabavke, bez obrzira što predmetne usluge definiše u različitim paketima. Potpisivanje takvog ugovora dovelo bi do uvezivanju različitih paketa, više vrsta usluga.

U okviru Obrasca za cijenu ponude, u dijelu Ukupna vrijednost stavke "A" bez PDV-a (KM), pod rednim brojevima 3, 4, 5. i 6. navodi naknade za dodatni tarifni priključak i to po različitim paketima na sledeći način: "5. *Naknada za dodatni tarifni priključak A, 4. Naknada za dodatni tarifni priključak B, 5. Naknada za dodatni tarifni priključak C, 6. Naknada za dodatni tarifni priključak D*[i]. U nastavku, Ugovorni organ, u dijelu Specifikacije tehničkih zahtijeva definiše četiri različita paketa, ali pod nazivom Paket A, kako slijedi:

„Za priključke navedene pod dodatnim tarifnim paketom A vrijede slijedeći zahtjevi: U mjesečnu naknadu uključeno minimalno 100,00 KM prometa bez PDV-a koji se može potrošiti na sve vrste poziva i poruka specificiranim u ovoj Tehničkoj Specifikaciji kao i na saobraćaju u roamingu te minimalna količina mobilnog interneta unutar mreže odabranog ponuđača od 60 GB download/upload) po makismlanoj brzini prijenosa podataka, a nakon toga neograničeno korištenje po maksimalnoj brzino od 128 kbps.
Za priključke navedene pod dodatnim tarifnim paketom A vrijede slijedeći zahtjevi: U mjesečnu naknadu uključeno minimalno 50,00 KM prometa bez PDV-a koji se može potrošiti na sve vrste poziva i poruka specificiranim u ovoj Tehničkoj Specifikaciji kao i na saobraćaju u roamingu te minimalna količina mobilnog interneta unutar mreže odabranog ponuđača od 40 GB (download/upload) po makismlanoj brzini prijenosa podataka, a nakon toga neograničeno korištenje po maksimalnoj brzino od 128 kbps.
Za priključke navedene pod dodatnim tarifnim paketom A vrijede slijedeći zahtjevi: U mjesečnu naknadu uključeno minimalno 30,00 KM prometa bez PDV-a koji se može potrošiti na sve vrste poziva i poruka specificiranim u ovoj Tehničkoj Specifikaciji kao i na saobraćaju u roamingu te minimalna količina mobilnog interneta unutar mreže odabranog ponuđača od 12 GB download/upload) po makismlanoj brzini prijenosa podataka, a nakon toga neograničeno korištenje po maksimalnoj brzino od 128 kbps.
Za priključke navedene pod dodatnim tarifnim paketom A vrijede slijedeći zahtjevi: U mjesečnu naknadu uključeno minimalno 15,00 KM prometa bez PDV-a koji se može potrošiti na sve vrste poziva i poruka specificiranim u ovoj Tehničkoj Specifikaciji kao i na saobraćaju u roamingu te minimalna količina mobilnog interneta unutar mreže odabranog ponuđača od 3 GB

(download/upload) po makismlanoj brzini prijenosa podataka, a nakon toga neograničeno korištenje po maksimalnoj brzino od 128 kbps. "
Dalje, Ugovorni organ za gorenavedene pakete navodi i dio teksta: *„kao i na saobraćaju u roamingu"*, iako u okviru Obrasca za cijenu ponude, ni na bilo kom drugom mijestu nije defninisano o kojoj količini saobraćaja u romingu se ovdje radi, kao ni to u kojim zemljama se odvija saobraćaj.
Takođe, Ugovorni organ je naveo sledeće: *"U mjesečnu naknadu uključeno je minimalno 100,00 KM prometa bez PDV-a."* Riječ minimalno nije dovoljno određena, te dovodi ponuđača u situaciju da ne može sa sigurnošću da utvrdi koju ponudu tredba da dostavi, odnosno koja cijena bi bila predmet Ugovora.

Dodatno, u Tehničkoj specifikaciji, u dijelu označen kao:
„Prilog 3: NOVI MOBILNI APARAT I NOVI MOBILNI PRIKLJUČCI,
MOBILNI APARAT 1 komad sa priključkom i mjesčnom potrošnjom - LIMIT 50,00 KM
MOBILNI APARAT 1 komad sa priključkom i mjesčnom potrošnjom - LIMIT 30,00 KM[1]
Nije jasno šta Ugovorni organ zahtjeva od ponuđača. Da li se radi o paketima čija je vrijednost 30, 00 i 50,00 KM? Staje sa ostalim A paketima iz Tenderske dokumentacije za koje je takođe uslovio nabavku mobilnih telefona? Prema svemu navedenom, podnosilac Žalbe ističe da se radi o nedovoljno jasnom i preciziranom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, koja po svojoj sadržini ne odgovara predmetu Tenderske dokumentacije.

Zbog svega gore navedenog podnosilac Žalbe skreće pažnju daje čl. 53. ZJN definisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a istim članom propisani su i minimalni uslovi koje tenderska dokumentacija mora da sadrži. Dalje, istim članom je definisano i da prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ je dužan da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Takođe, Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 2. definiše da tenderska dokumentacija se izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude.
Goreopisano postupanje Ugovornog organa prilikom pripreme Tenderske dokumentacije, a imajući u vidu da sve iznesene činjenice ukazuju na to da Tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno jasne, odnosno sve potrebne podatke na kojih ponuđač može dostaviti ponudu, ukazuje daje Ugovorni organ postupio je suprotno zakonskim i podzakonskim propisima.
U vezi sa svim gore navedenim, a na temelju čl. 53. ZJN, kao i čl. 2, 3,4. i 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a sve iz razloga što Tenderska dokumentacija ne sadrži sve potrebne podatke na osnovu kojeg ponuđač može da dostavi ponudu, što posljedično svemu čini povredu čl. 103. ZJN, ovim putem podnosilac Žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu i poništi Tendersku dokumentaciju broj 05-05/01-11-279/21 od 04.05.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova, Unskog-sanskog kantona.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim Ugovornim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza, a u odnosu na žalbene navode, propisani zakonski postupak, utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neutemeljeni.
Ugovorni organ je utvrdio da se u Tenderskoj dokumentaciji - Opšti dio na strani 23. pod tačkom 15. navedeno „Rok uspostave cjelokupnoe grupe je maksimalno **30 dana** od dana obostranog potpisivanja", dok je u Tehničkim karakteristikama - specifikacija tehničkih zahtjeva navedeno „Rok uspostave cjelokupnoe grupe je maksimalno **60 dana** od dana obostranog potpisivanja", što smatramo tehničkom greškom i ista nije odlučujuće o toku i završetku postupka.

Ugovorni organ se u izradi Tenderske dokumentacije za nabavku telekomunikacijskih usluga (fiksna i mobilna telefonija, ADSL, internet i drugo vezano za telekomunikacijske usluge), za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN u BiH, odlučio da u skladu sa općim principima Zakona o javnim nabavkama u smislu efikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, vlastite pretplatničke brojeve u fiksnoj i mobilnoj mreži ujedini u jednu virtualnu privatnu mrežu (VPN), kako bi u okviru te mreže na području Bosne i Hercegovine komunicirao bez ikakve naknade (cijena 0,00 KM/min i bez naplate uspostave poziva), a što je i propisano i u tehničkim karakteristikama u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude.
Ugovorni organ se prilikom izrade Tenderske dokumentacije vodio isključivo ekonomskom opravdanošću, kako bi najefikasnije iskoristio javna sredstva, te je prilikom izrade Tenderske dokumentacije detaljno ispitao tržište telekomunikacijskih usluga i utvrdio da na tržištu nema smetnji da pojedini ponuđači svoju infrastrukturu šire i da koriste infrastrukturu drugih operatera. Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa svojim potrebama, uz. uvažavanje principa jednakog tretmana i nediskriminacije. Postoji dovoljan broj operatera u BiH koji mogu pružiti usluge fiksne i mobilne telefonije na način tražen u tehničkim specifikacijama. Ugovorni organ nije ograničio mogućnost ponuđača da se prijave na javni poziv angažiranjem ili udruživanjem u grupu ponuđača, niti je do Ugovornog organa da provjerava ponuđače, sve dok su registrirani za obavljanje tražene djelatnosti i uredno izmiruju svoje obaveze, tj. ispunjavaju uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, a tražeći i poštivanje i ostalih osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama - načelo transparentnosti i nediskriminacije ponuđača i ne želeći ni u kom slučaju ograničiti sudjelovanje većeg broja ponuđača da podnesu ponude za predmetnu javnu nabavku.

Ugovorni organ nije podjelio na LOT-ove fiksnu i mobilnu telefoniju i ostale usluge vezane za telekomunikacijske usluge iz razloga što se u konkretnom slučaju tehnički ne mogu razdvojiti bez da se ne naruši integritet telekomunikacijskog sistema Ugovornog organa i da je racionalnije nabavljati integrirane usluge na način kako je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom za predmetnu javnu nabavku.
Nadalje, treba imati u vidu da usluge fiksne i mobilne telefonije i ostalih usluga vezanih za telekomunikaciju, nesporno pripadaju jednom predmetu nabavke, te da Ugovorni organ može, ali i ne mora jedinstven predmet nabave podijeliti na LOT-ove.
U postupku javnih nabavki se koriste CPV kodovi za definiranje oblasti nabave. Za telekomunikacijske usluge postoji CPV kod: 64200000-8 Telekomunikacijske usluge, što znači da u te usluge ulazi i fiksna i mobilna telefonija i sve druge usluge vezane za telekonunikacijske usluge.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je u tenderskoj dokumentaciji u Prilogu 1 i tehničkim specifikacijama, ugovorno tijelo u pogledu zahtijevanog roka uspostave cjelokupne grupe dalo suprotne i nejasne informacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u Prilogu 1 na stranici 23. pod točkom 15. propisan rok uspostave cjelokupne grupe od maksimalno **30 dana** od dana obostranog potpisivanja ugovora, dok je u Tehničkim karakteristikama - Specifikacija tehničkih zahtjeva (Rekapitulacija) taj rok određen maksimalno **60 dana** od dana obostranog potpisivanja ugovora.

Dakle, iz naprijed navedenog, evidentna je nekonzistentnost, neusklađenost roka uspostave cjelokupne grupe, a koju ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu opravdava kao tehničku grešku smatrajući da ista nije odlučujuća o toku i završetku postupka.

Međutim, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo u interesu transparentnosti moralo reagirati odmah nakon uočavanja greške i uraditi odgovarajuću ispravku, te da ovakav pristup pripremi sadržaja tenderske dokumentacije ne doprinosi svrsihodnosti pripreme iste u kojoj je trebalo dati preciznu, jasnu, konzistentnu i odgovarajuću informaciju, koja će ponuditeljima omogućiti nesmetanu pripremu ponuda, na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga je žalbeni navod utemeljen.

Nadalje, utvrđene su i kontradikcije u Tehničkim karakteristikama - Specifikacija tehničkih zahtjeva (Rekapitulacija), u dijelu koji se odnosi na pružanje usluga **fiksne telefonije** ugovorno tijelo zahtijeva i uvjetuje **nabavu mobilnih aparata**. S tim u vezi, ostaje nejasnim, što je krajnji smisao i svrha postavke predmetnog zahtjeva u okviru usluga koje se odnose na uvezivanje postojećih fiksnih priključaka, a niti je pri tome jasno obrazloženo zbog čega se navedeni zahtjev veže s predmetnom uslugom.

Dodatno, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo i u dijelu koji se odnosi pružanje usluge mobilne telefonije, uvjetuje nabavu mobilnih aparata na način: *„Izabrani ponuđač **se obavezuje obezbijediti ugovornom organu** nabavku mobilnih aparata po povoljnijim uslovima od tržišnih, tako što će odobriti budžet od minimalno 16.000, 00 KM na period trajanja ugovora /okvirnog sporazuma (48 mjeseci), na način da će se budžet aktivirati u dva puta, i to: 8.000,00 KM za prva 24. mjeseca Ugovornog odnosa, i 8.000,00 KM za druga 24. mjeseca Ugovornog odnosa."* „Navedeni zahtjev se može protumačiti i na način da bi se po osnovu dva budžeta ponuđač obavezao da obezbjedi nabavku mobilnih aparata, što je u suprotnosti sa osnovnim ciljem postupka javne nabavke, a to je racionalno korištenje budžetskih sredstava."

Dakle, i u ovom slučaju navedeni zahtjevi su nejasni i neprecizni, a izjašnjenje ugovornog tijela paušalno i ne daje konkretan odgovor na predmetni žalbeni navod žalitelja. Također, potrebno je istaći da je neprimjereno tražiti od ponuditelja da osiguraju ugovornom tijelu nabavu mobilnih aparata, imajući u vidu da je oprema poseban predmet nabave čije karakteristike se moraju jasno definirati, tako da je upitna svrha podnošenja ponuda na javno nadmetanje pri takvim okolnostima.

Navedeno obrazloženje se odnosi i na žalbeni navod u kojem žalitelj ističe nejasnoće i u pogledu prometa u romingu, navodeći da nije definirano o kojoj količini saobraćaja u romingu se ovdje radi, kao ni to u kojim zemljama se odvija promet, zatim formulacije *"U mjesečnu naknadu uključeno je minimalno 100,00 KM prometa bez PDV-a.", koja* nije dovoljno određena u pogledu riječi „minimalno", te dovodi ponuđača u situaciju da ne može sa sigurnošću utvrditi koju ponudu tredba dostaviti, odnosno koja cijena bi bila predmet Ugovora. Dodatno zbunjujući zahtjevi za žalitelja propisani su i u Prilogu 3 tehničke specifikacije:

„Prilog 3: Novi mobilni aparat i novi mobilni priključci,

Mobilni aparat 1 komad sa priključkom i mjesčnom potrošnjom - LIMIT 50,00 KM

Mobilni aparat 1 komad sa priključkom i mjesčnom potrošnjom - LIMIT 30,00 KM,

gdje nije jasno da li se radi o paketima čija je vrijednost 30,00 i 50,00 KM, te što je s ostalim A paketima iz Tenderske dokumentacije za koje je također ugovorno tijelo uvjetovao nabavu mobilnih telefona.

Dakle, kako se radi o sadržaju postavljenih zahtjeva koji nije upotpunosti jasan i nedvosmisleno primjenjiv, jer nisu preciznije određeni količine/limiti, sve na način na koji žalitelj ukazuje, ugovorno tijelo će u eventualnom narednom raspisivanju predmetnih tehničkih zahtjeva, voditi računa da sporni zahtjevi budu jasni, nedvosmisleni i praktični za primjenu, kako ne bi postojala naknadna potreba za njihovim pojašnjenjem i da postoji nepobitno uporište za navedenu postavku, ukoliko će se isti postavljati u bitno istovjetnom sadržaju.

U sljedećem žalbenom navodu, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo podijelilo nabavu u pet dijelova, koji se odnose na nabavu različitih usluga. Ukazuje da ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom, konkretno u Tehničkim karakteristikama - specifikacija tehničkih zahtjeva, zahtijeva da komunikacija između korisnika dvaju različitih usluga (fiksna i mobilna) bude besplatna: *„Besplatna i neograničena komunikacija između svih fiksnih i mobilnih priključaka unutar poslovne grupe, bez obzira na lokaciju na kojoj se nalaze "*. Sa druge strane Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude, u okviru usluge fiksne telefonije, pod stavkom 5, naveo sljedeće: *"Naknada za besplatnu komunikaciju sa mobilnim priključcima."*, te ni na ovaj način Ugovorni organ ne razdvaja komunikaciju između fiksne i mobilne telefonije, iako se radi o uslugama u okviru više grupa nabavke. Na ovaj način ugovorni organ ponovo zahtjeva pružanje različitih usluga, u okviru jedne grupe nabavke, bez obrzira što predmetne usluge definiše u različitim paketima. Potpisivanje takvog ugovora dovelo bi do uvezivanja različitih paketa, više vrsta usluga. S tim u vezi ističe da u okviru Obrasca za cijenu ponude, u dijelu Ukupna vrijednost stavke "A" bez PDV-a (KM), pod rednim brojevima 3, 4, 5. i 6. navodi naknade za dodatni tarifni priključak i to po različitim paketima na sljedeći način: "5. *Naknada za dodatni tarifni priključak A, 4. Naknada za dodatni tarifni priključak B, 5. Naknada za dodatni tarifni priključak C, 6. Naknada za dodatni tarifni priključak D*". U nastavku, Ugovorni organ, u dijelu Specifikacije tehničkih zahtijeva definiše četiri različita paketa, ali pod nazivom Paket A."

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da se u izradi Tenderske dokumentacije za nabavku telekomunikacijskih usluga (fiksna i mobilna telefonija, ADSL, internet i drugo vezano za telekomunikacijske usluge), za umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN u BiH, odlučio da vlastite pretplatničke brojeve u fiksnoj i mobilnoj mreži ujedini u jednu virtualnu privatnu mrežu (VPN), kako bi u okviru te mreže na području Bosne i Hercegovine komunicirao bez ikakve naknade (cijena 0,00 KM/min i bez naplate uspostave poziva), a što je i propisano i u tehničkim karakteristikama u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude. Navodi da se prilikom izrade Tenderske dokumentacije vodio isključivo ekonomskom opravdanošću, kako bi najefikasnije iskoristio javna sredstva, te smatra da nije ograničio mogućnost ponuđača da se prijave na javni poziv angažiranjem ili udruživanjem u grupu ponuđača. Ugovorni organ nije podjelio na LOT-ove fiksnu i mobilnu telefoniju i ostale usluge vezane za telekomunikacijske usluge iz razloga što se u konkretnom slučaju tehnički ne mogu razdvojiti bez da se ne naruši integritet telekomunikacijskog sistema Ugovornog organa i da je racionalnije nabavljati integrirane usluge na način kako je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom za predmetnu javnu nabavu, te da usluge fiksne i mobilne telefonije i ostalih usluga vezanih za telekomunikaciju, nesporno pripadaju jednom predmetu nabavke, te da Ugovorni organ može, ali i ne mora jedinstven predmet nabave podijeliti na LOT-ove. U postupku javnih nabavki se koriste CPV kodovi za definiranje oblasti nabave. Za telekomunikacijske usluge postoji CPV kod: 64200000-8 Telekomunikacijske usluge, što znači da u te usluge ulazi i fiksna i mobilna telefonija i sve druge usluge vezane za telekonunikacijske usluge."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je pod točkom 2.1 naslovljen kao „Opis predmeta nabavke" navedeno da je predmet ovog postupka nabavka telekomunikacionih usluga – usluge fiksne i mobilne telefonije, ADSL, interneta i drugih usluga vezano za telekomunikacijske

usluge na period od četiri godine. Oznaka i naziv iz JRJN:64200000-8 – Telekomunikacijske usluge.

Dakle, u okviru jedinstvenog riječnika nabave predmetne usluge svrstane su u jednu grupu – grupu telekomunikacijskih usluga, tako da usluge koje su predmet ove nabave pripadaju jednom predmetu nabave.

Imajući u vidu navedeno, te članak 16. stavak (1) Zakona o javnim nabavama *„Ako ugovorno tijelo podijeli predmet nabave na lotove, onda svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način kojim se ponuditeljima može omogućiti da dostave ponude za jedan ili više lotova ili za sve lotove*", prema kojem ugovorno tijelo nema obvezu da jedinstven predmet nabave dijeli na lotove, ovo tijelo smatra da se u predmetnom postupku ugovorno tijelo, spajajući više vrsta telekomunikacijskih usluga u jedinstvenu nabavu, kretalo u granicama datih ovlaštenja, te samim time, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh

Dostaviti:

- Elta-Kabel d.o.o. Doboj
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a
- evidencija
- a/a